Vzor č. 2: Vzor návrhu na jmenování opatrovníka bez omezení ve svéprávnosti

Níže uvádíme vzor návrhu na jmenování opatrovníka bez omezení ve svéprávnosti. Jde o návrh, který určitě lze využít u uživatelů s vysokou mírou podpory, protože tito vůbec nemusí být omezeni ve svéprávnosti. Zároveň to jde využít i u lidí se střední nebo nízkou mírou podpory, zejména pokud je jim fakticky ze strany poskytovatele poskytována podpora a ochrana. Právě opatrovnictví bez omezení ve svéprávnosti může být zatím ideální alternativou a doporučujeme ho využívat v maximální možné míře. Níže uvedený návrh je formulován pro člověka s vysokou mírou podpory, který sám není schopen právně jednat. Tomu odpovídá i formulace oprávnění opatrovníka. U lidí s nižší mírou podpory takto široké kompetence opatrovníka nebudou pravděpodobně nutné.

Okresní soud v XXX

doplnit adresu soudu

Navrhovatel: Identifikační údaje poskytovatele

Posuzovaná: Martina Nováková, nar. 1. 1. 1985, t.č. pobytem XXX

**Návrh na jmenování opatrovníka bez omezení ve svéprávnosti**

I.

Dne 1. 1. 2004 byla posuzovaná zbavena způsobilosti k právním úkonům rozsudkem Okresního soudu v Ostravě (doplnit, který soud; pokud víte, uveďte i číslo jednací). Doposud nebylo zahájeno řízení o svéprávnosti, proto navrhovatel podává tímto tento návrh na úpravu svéprávnosti v souladu s § 55 an. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník a zároveň navrhuje,

aby soud rozhodl o mírnějším opatření, a to konkrétně o jmenování opatrovníka bez omezení ve svéprávnosti.

Pozn.: Toto je úvod v situaci, kdy byl uživatel zbaven způsobilosti k právním úkonům, řízení ještě nezačalo a domníváme se, že postačí pouze opatrovnictví bez omezení. To bude typicky situace uživatelů s vysokou mírou podpory. Úvod lze, ale upravit i na situaci, kdy je uživatel zcela svéprávný, např. nový uživatel a chceme vyřešit jeho právní postavení, přičemž není potřebné podávat návrh na omezení ve svéprávnosti. Pak je nutné úvod formulovat tak, že označíme posuzovaného jménem a napíšeme, jaké má zdravotní postižení a přiložíme lékařskou zprávu. Na tento úvod navážeme pak níže uvedenou argumentací.

*Pozn. Nový občanský zákoník již nedává možnost zcela zbavit člověka svéprávnosti.*

II.

**Jmenování opatrovníka bez omezení ve svéprávnosti**

Poskytovatel se domnívá, že v případě posuzované nejsou naplněny podmínky pro omezení ve svéprávnosti a mnohem přiléhavější je jmenování opatrovníka podle § 469 OZ ve spojení s § 465 OZ. Zejména poukazuje na to, že chybí riziko závažné újmy. Z osobního profilu posuzované totižto vyplývá, že je zcela závislá na péči a pomoci druhých osob, a to ve všech oblastech sebeobsluhy a obhospodařování svých záležitostí, včetně pohybu a komunikace. Podle názoru poskytovatele jí tedy nemůže hrozit žádná závažná újma, a to reálně ani hypoteticky, a pro zajištění potřebné podpory při rozhodování v oblasti právních jednání a obhospodařování dalších, zejména finančních a majetkových záležitostí, lze využít jiného, méně omezujícího opatření.

Posuzovaná potřebuje podporu ve všech oblastech sebeobsluhy a není fakticky schopna si své právní, majetkové a úřední záležitosti vyřizovat bez toho, aby měla k dispozici osobu, která by byla oprávněna činit potřebná právní jednání za ni. Z hlediska alternativ k omezení svéprávnosti podle OZ tak u ní přichází v úvahu především institut zastoupení členem domácnosti podle § 49 až § 54 OZ, nebo jmenování opatrovníka bez omezení svéprávnosti podle § 469 OZ ve spojení s § 465 OZ.

Jelikož posuzovaná nemá člena rodiny, který by ji případně mohl zastupovat jako zástupce z členů domácnosti, je podle názoru poskytovatele na místě, s ohledem na nesplnění zákonných podmínek pro omezení svéprávnosti, využít institut opatrovníka bez omezení podle § 469 OZ ve spojení s § 465 OZ. V souladu s § 469 odst. 1 OZ jmenuje soud opatrovníka člověku, jemuž působí zdravotní stav při správě jeho jmění nebo při hájení jeho práv obtíže, a vymezí rozsah jeho působnosti. Ačkoliv § 469 odst. 1 OZ výslovně počítá s návrhem člověka, jemuž má být opatrovník jmenován, z § 465 odst. 1 věty první OZ vyplývá, že soud může člověku jmenovat opatrovníka i bez návrhu, a to aniž by nutně musel přistoupit k omezení jeho svéprávnosti. Opatrovnicí posuzované by poté měla být opět jmenována ZZZZ, nar. ZZZZ, bytem ZZZZ, jako je tomu dosud.

Důkaz: *výslech opatrovnice posuzovaného ZZZZ, bytem ZZZZ*

III.

**Rozsah oprávnění opatrovnice**

Jelikož poskytovatel navrhuje využít v případě posuzované institut opatrovníka bez omezení svéprávnosti, považuje za vhodné též vymezit rozsah oprávnění jmenované opatrovnice. Z výše uvedeného vyplývá, že posuzovaná potřebuje při obhospodařování svých majetkových, finančních i jiných právních záležitostí nejvyšší míru podpory. I z tohoto důvodu by proto měla být zachována oprávnění opatrovnice posuzovaného v rozsahu, v jakém je opatrovnice mohla vykonávat v minulosti.

Poskytovatel proto navrhuje, aby posuzované byla ustanovena opatrovnice pro:

* hospodaření s financemi posuzované, včetně placení účtů posuzovaného, hospodaření s příjmy posuzované a se zůstatkem financí posuzované, nakládání s úsporami posuzované a nakládání s účtem posuzované v bance, případně u jiného peněžního ústavu,
* uzavírání smluv jménem posuzované, a to včetně smluv o poskytování sociálních služeb a dodatků ke smlouvám o poskytování sociálních služeb,
* udělování souhlasu se zpracováním osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, *(pozn. Nyní zákon č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.)*
* jednání s úřady jménem posuzované a vyřizovaní úředních záležitostí posuzované, včetně realizace práv vyplývajících z důchodového a nemocenského pojištění, na zajištění v hmotné nouzi, na státní sociální podporu a na příspěvek na péči, vyřizování osobních dokladů posuzované a vyřizování záležitostí týkajících se trvalého pobytu posuzované, případně dalších úředních záležitostí týkajících se posuzované,
* přebírání poštovních zásilek posuzované, a to včetně zásilek určených do vlastních rukou posuzované, a zastupování posuzované při jednání s provozovateli poštovních služeb,
* zastupování posuzované při jednání s poskytovateli zdravotních služeb a udělování jménem posuzované souhlasu s poskytováním zdravotních služeb, a to v případě, že posuzovaní není schopna s ohledem na svou rozumovou a volní vyspělost a povahu poskytovaných zdravotních služeb dát souhlas sama, případně že se nejedná o případ, kdy je k poskytování zdravotních služeb třeba souhlasu soudu, nebo o případ, kdy lze zdravotní služby poskytnout i bez souhlasu.

IV.

**Závěrečný návrh**

S ohledem na výše uvedené poskytovatel navrhuje, aby Okresní soud v Uherském Hradišti rozhodl ve věci samé tak, že zruší rozsudek ze dne 20. 11. 2002, č. j. Nc 576/2002 – 22, jímž byla posuzovaná zbavena způsobilosti k právním úkonům, a nově ji v souladu s § 469 ve spojení s § 465 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, jmenuje opatrovnici – JMÉNO, nar. ZZZZ, bytem ZZZZ a vymezí rozsah jejích oprávnění, jak je navrhováno výše.

Toto je závěrečný návrh v situaci, kdy byla posuzovaná zbavena způsobilosti k právním úkonům.

S ohledem na výše uvedené poskytovatel navrhuje, aby Okresní soud v Uherském Hradišti rozhodl ve věci samé tak, že posuzované v souladu s § 469 ve spojení s § 465 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, jmenuje opatrovnici – JMÉNO, nar. ZZZZ, bytem ZZZZ a vymezí rozsah jejích oprávnění, jak je navrhováno výše.

Toto je závěrečný návrh v případě, že je posuzovaná svéprávná a potřebujeme řešit její situaci.

V ………………… dne ……………….. 2015

………………………………….

doplnit podpis a označení funkce, přičemž doporučujeme podpis statutárního zástupce